



# ASÍ NO: CAMBIAR LA UNIÓN EUROPEA PARA CAMBIAR NUESTRA VIDA

---

## NECESITAMOS OTRA EUROPA: MANIFIESTO DE IZQUIERDA ABIERTA PARA LAS PRÓXIMAS ELECCIONES EUROPEAS DE 2014

### RESUMEN EJECUTIVO

---

#### 1. EL PROYECTO QUE INDIGNA Y NO ENAMORA

*Decía Jacques Delors que nadie se enamoraría de un mercado único, ponía de relieve la matriz tecnocrática e interesada del proyecto de construcción europeo. Se reclamaba un proyecto político que pudiera interesar a la ciudadanía europea y que contribuyera a equilibrar las dos almas que, inicialmente, convivían en el proyecto de integración europeo: la política y la económica.*

*En los días de hoy, antes de las próximas elecciones europeas del 2014 la evidencia es que el proyecto de integración pasa por su momento más crítico. El apoyo ciudadano al proceso de integración conoce sus peores resultados desde 1973 fecha de publicación del primer eurobarómetro.*

*La perplejidad y la incertidumbre frente a lo que está ocurriendo tiene que ver con un proceso construido a espaldas de la ciudadanía, con su innegable matriz neoliberal desde Maastricht y con una gestión de la crisis económica, desde 2008, tan puesta al servicio de los intereses del sistema financiero y de una minoría social que produce perplejidad y rabia.*

## 2. LA GRAN MENTIRA

*Dicen los que nos metieron en este lío y los que profundizan para que no salgamos del mismo, que la causa de la crisis es el gasto excesivo de algunas sociedades, especialmente las del sur, y que ese gasto está relacionado con el sobredimensionamiento de los estados sociales y del gasto público. Es difícil dar crédito a que gente que parece sería use ese argumento sin que se ruborice. Las sociedades que padecen y sobreviven a la crisis, las del sur, han tenido algo parecido a estados sociales solo en los últimos treinta años y, en el mejor de los casos, estos han sido insuficientes, escasos y fragmentarios. Por otra parte los datos confirman la falsedad de esa opinión tan interesada.*

*El déficit presupuestario de los Estados miembros de la zona euro reconocía una media de -4,1% en 2011, un -6,2% en 2010 y un -6,3% en 2009, bastante por encima del objetivo del PEC. Pero antes de la crisis y sus repercusiones, la media alcanzaba un -2,1% en 2008 y solamente un -0,7% en 2007, completamente de acuerdo con los objetivos de este Pacto.*

*Además en 2007, el nivel general de deuda era relativamente bajo, con una media del 66,4% del PIB en la zona euro. En aquel momento, Irlanda y España tuvieron incluso excedentes presupuestarios que entonces superaron el 2% del PIB, además de contar con una ratio deuda/PIB del 36% en España y del 25% en Irlanda (según datos de Eurostat).*

## 3. LAS CAUSAS Y LOS RESPONSABLES

*De sobra se conoce que la causa de la crisis tiene que ver con la financiarización de la economía, con el abandono de la economía real, con una globalización sin límites cuyos únicos beneficiados son una exigua minoría. Sabemos también que en el objetivo de las clases dominantes ha estado siempre el estado social, esa perla de la corona de la tradición obrera y socialista que construyó sociedades con derechos, vidas dignas y perspectivas de mejoras progresivas.*

*Sus deficiencias y límites no pueden ocultar el hecho de que se ha tratado de un momento singular de la historia, del resultado de un proceso de luchas populares y de confrontación político, un gran Pacto con pretensiones de conformar nuestras sociedades según presupuestos de integración política y económica.*

*La crisis, en el contexto de la globalización neoliberal, ha ofrecido una magnífica oportunidad a las clases dominantes para irrumpir violentamente en este escenario intentando cambiar radicalmente la naturaleza de este*

pacto. Y, a fecha de hoy, lo están consiguiendo y hay que multiplicar las resistencias y las propuestas para evitarlo.

#### 4. CAMINOS EQUIVOCADOS

*Este es un momento crítico y difícil porque el escenario caótico en el que nos encontramos ofrece muchas posibilidades de salida: el descrédito de la política, el deterioro de la cohesión social, el empobrecimiento alarmante de nuestras poblaciones y sus consecuencias, la pérdida galopante de derechos están generando una más creciente ola de malestar y rabia con consecuencias impredecibles.*

*En este escenario son tanto más irresponsables los que atizan las diferencias nacionales como “explicaciones” de lo ocurrido, enfrentado al Norte contra el Sur y a los países ricos contra los países pobres. Es tan grave como peligroso. Hay suficientes antecedentes en Europa como para saber que puede significar esta lógica de la confrontación identitaria y nacional y donde puede llevarnos.*

*Otro camino sin salida es el que ha entretenido a la socialdemocracia –al menos a la mayoría- durante muchos años: la lógica de los pequeños pasos. Esa idea tan simple según la cual cada avance, aunque fuera pequeño, en el proceso de integración debía ser saludado como un éxito y una conquista. Esa perspectiva tan acrítica como superficial ha dificultado enormemente un debate sereno en la izquierda social sobre la naturaleza del proceso de integración, sobre sus oportunidades y sobre sus riesgos. Y ha impedido una evaluación concreta de cada paso, cada medida y cada cambio. Pero seguir manteniendo eso hoy es, simplemente, un disparate. La matriz neoliberal del proyecto, el desequilibrio entre los mecanismos que permiten la construcción del mercado único y aquellos que podrían reconstruir, en el nivel europeo, los derechos perdidos, es tan manifiesto y obvio que no puede ser negado. El euro es un ejemplo de este camino mal pensado y mal ejecutado. Desde el comienzo se señaló que una moneda única sin un gobierno económico de la zona era un riesgo enorme. Que las economías euro eran muy diferentes y no necesariamente complementarias y que, con el euro, se impedía que los países tuvieran recursos propios para confrontar una crisis. Alguien debió pensar que ya no habría más crisis económicas, claro.*

*Así es que hoy debatir sobre el euro es un verdadero debate, es más, un debate imprescindible. Es debatir sobre el proceso de integración mismo y sobre los cambios tectónicos que hay que acometer para que la idea de la integración europea pueda resultar reconocible para las mayorías y no, solamente, un buen negocio para las minorías.*

*De este debate solo se sale con la participación ciudadana y con un nuevo modelo constitucional europeo.*

## **5. LAS PROPUESTAS**

*Izquierda Abierta piensa estas elecciones europeas como una enorme oportunidad para la ciudadanía democrática, para los sectores populares, para los trabajadores y trabajadoras, para los movimientos y fuerzas sociales y políticos de la izquierda. NO son unas elecciones más, ni siquiera deben ser pensadas como unas elecciones de segundo orden.*

*La valoración de su importancia no reside tanto en el papel que el Parlamento Europeo pueda jugar, hemos visto que puede ser importante pero que es limitado. Estas elecciones son una oportunidad ÚNICA para enviar un mensaje: **rechazamos las políticas austericidas y queremos otro proceso de integración en Europa. Esta Unión Europea no es la nuestra.***

*Y para conseguir ese resultado es necesario construir una coalición social y política alrededor de una propuesta programática sencilla:*

- *Denuncia del Memorando de la Unión Europea para España: no vamos a seguir por ese camino.*
- *Auditoria ciudadana de la deuda de nuestro país: queremos dar a conocer en una propuesta pública y de transparencia qué es lo que nuestro país debe, a quien se lo debe y porqué. Averiguaremos cosas muy interesantes y se pondrá de manifiesto el verdadero origen de nuestros problemas económicos y sus responsables.*
- *Debate público y referendo sobre el Euro. Es necesario un proceso de legitimación específico sobre las políticas económicas y sobre la moneda única. Las cosas no pueden seguir haciéndose a espaldas de la gente o considerando que éstas carecen de la preparación necesaria para decidir sobre estas cuestiones.*
- *Un nuevo proceso constituyente en Europa, una nueva Unión Europea. No participamos de la idea de salirnos de esta UE y pensar que vamos a construir en España nuestra arcadía feliz. Vamos a decir NO a las políticas austericidas, vamos a denunciar a los verdaderos beneficiarios de estas políticas y vamos a impulsar un cambio político en la UE. Estamos seguros que la mayoría de la ciudadanía europea están en lo mismo.*

*Izquierda Abierta propone que la construcción de ese programa de cambio para las europeas sea ya una muestra de empoderamiento ciudadano y de prácticas alternativas. Para la izquierda social y política estas elecciones son,*

*también, una oportunidad para ayudar a reconstruir nuestra representación política. Es una ocasión para salir de la lógica perversa de una desafección ciudadana creciente y sin salida.*

*Proponemos por eso, candidaturas ciudadanas, y eso quiere decir tanto candidaturas en las que personas de reconocido prestigio social estén presentes, como un proceso de legitimación de estas candidaturas en las que puedan participar millones de personas. Las primarias no son una opción, son una necesidad.*

*Proponemos candidaturas Norte/Sur, es decir, Izquierda Abierta se compromete a defender que en las candidaturas ciudadanas de este Frente Amplio puedan integrarse compañeros/as de otros países, según una lógica de intercambio y cooperación. Daríamos una muestra de compromiso europeo sin matices, si hiciéramos visible a través de candidaturas con presencia de nacionales de otros países europeos, esa idea de que estamos todos en el barco de la denuncia del austericidio y del compromiso con otra Europa.*

# INFORME

---

## 1. CRISIS DE EUROPA, CRISIS DE LA UNIÓN EUROPEA

Europa se ha convertido en un problema, mejor decir, la Unión Europea se ha convertido en un dolor de cabeza para los y las europeas. Donde antes esta palabra suscitaba esperanza, ahora produce desconcierto cuando no indignación. Lejos de aparecer como parte de la solución el actual proceso de integración europeo es parte de los problemas que agobian y agotan a nuestras sociedades.

Millones de personas confiaron en la UE cuando comenzó la crisis. Imaginaron que desde las instituciones europeas vendrían propuestas y recursos para parar la debacle producida por el sector financiero y consolidar los estados sociales, lo auténticamente genuino y propio del modelo europeo, aquello que nos hacía reconocibles en el mundo y que era la aspiración de millones de personas en cualquier parte del planeta.

Lo que hemos descubierto ha sido la complicidad de las elites de los gobiernos, de la Comisión Europea y de los dos grupos mayoritarios del parlamento europeo con la lógica de ajustes, rebajas de derechos y destrucción del estado social en nuestro país.

Los datos son incontestables y dicen de una caída espectacular del apoyo ciudadano a este proceso de integración. La ciudadanía europea asiste atónita a la toma de decisiones sustanciales para sus vidas sin que sean informadas o consultadas. Y se trata de decisiones impulsadas o tomadas por instituciones cuyo crédito democrático es más que dudoso.

Según el último eurobarómetro<sup>1</sup> nº 78, publicado en diciembre de 2012, la confianza en la UE ha descendido desde el comienzo de la crisis económica en 24 puntos, desde un 57% a un 33%. Es una caída espectacular que expresa con contundencia el desencanto y la animadversión que la gestión de la crisis está produciendo respecto al proceso de integración. La Imagen es aún peor: sólo un 30% de encuestados considera que se trata de una

---

<sup>1</sup> Eurobarómetro standard nº 78, noviembre de 2012. [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb78/eb78\\_fr.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb78/eb78_fr.htm)

imagen positiva, frente a un 29% que la considera negativa. En 2007 esta relación era del 52% frente al 15%. Hay que decir que se trata de los niveles de apoyo más bajos desde el año 73, comienzo de la serie estadística de los eurobarómetros.

Si hasta antes del comienzo de la crisis, la lógica del proceso de integración gozaba de un cierto crédito entre la ciudadanía europea, esta se ha desvanecido con la misma velocidad con la que se tomaban decisiones graves y terribles para las vidas de millones de personas. Para un 62% de los y las encuestadas lo peor está por llegar.

En Grecia, en Portugal, en Irlanda o en Chipre la incompetencia, el abuso de poder y el desprecio a la ciudadanía han marcado por mucho tiempo la imagen de la UE ante estas sociedades.

Se ha abierto de manera inequívoca la convicción de que esta UE es un entramado al servicio de los intereses de una elite económica y política y eventualmente, de algunos países, en detrimento de la inmensa mayoría.

Probablemente, uno de los mayores daños en este proceso sea la imagen, cada vez más deteriorada, entre países y ciudadanías. Se está usando la crisis para enfrentar poblaciones: Norte contra Sur, ricos contra pobres, pobres contra pobres. Algunos medios de comunicación, con la complicidad de la mayoría de los gobiernos, están ofreciendo una explicación “nacional” o “cultural” de la crisis: aquellos que ahorran frente a los que malgastan; los que trabajan y se esfuerzan frente a los que solo *siestean* o hacen fiesta. Es una gravísima irresponsabilidad y una enorme mentira al servicio de las clases dominantes.

Esta es un crisis cuyos ganadores y perdedores deben entenderse en términos sociales: una misérrima minoría se ve beneficiada por la situación, la inmensa mayoría son los perjudicados y paganos de este despropósito. Los desequilibrios producidos por la implantación del euro y la ausencia de un gobierno económico, digno del tal nombre, generan ganancias competitivas para algunos países. Pero también en estos la distribución de las ganancias responde al mismo esquema: minoría-mayoría. Culpar genéricamente “a los alemanes” de lo que está ocurriendo es tan peligroso y falso como el correlato en el norte de este cuento para insomnes: la culpa es de españoles, portugueses o griegos que son unos perezosos.

Necesitamos ayudar a que esa narración fraudulenta no se instale en nuestras sociedades. Atizar el odio nacional en época de crisis es una manera de desbaratar la capacidad de resistencia y de una unidad de los y las de debajo de toda Europa frente a la gestión de la crisis.

## 2. LA LÓGICA NEOLIBERAL Y EL FIN DE LA EUROPA DE LOS PEQUEÑOS PASOS

Las reformas laborales, el fin del sector público, el ataque sin precedentes a las administraciones públicas y sus funcionarios, el deterioro consciente y deliberado de los servicios esenciales como educación o sanidad, forman parte de esta estrategia de reconfiguración de nuestras sociedades. El pacto social que nos proponen está fundado sobre el miedo, la desigualdad y la ausencia de derechos.

Ahora parece evidente que la lógica neoliberal, impuesta desde Maastricht, ha encontrado en la gestión de la crisis una ocasión única para dismantlar los estados del bienestar y reconfigurar nuestras sociedades. El objetivo es ese nuevo pacto social perseguido tenazmente por las clases dominantes basado en un desplazamiento sin precedentes de poder político y económico desde las mayorías sociales a las minorías dominantes.

Nada de lo que ocurre, sin embargo, es particularmente extraño o ajeno a la lógica que las instituciones europeas venían desarrollando desde hace años. El proceso de integración conoció una inflexión cualitativa con el Tratado de Maastricht (1992), una afirmación de su orientación neoliberal y economicista y el fin de cualquier sueño de integración política. Vencieron las tesis que consideraron el proceso de construcción de la UE como una oportunidad para poner fin a los estados del bienestar y a la extensión de derechos sociales.

Desde entonces las iniciativas políticas tendentes a mejorar la perspectiva de un proyecto político integrado o han colapsado o se han plegado a la lógica neoliberal dominante. Ninguno de los Tratados posteriores a Maastricht solucionó los graves problemas que el proceso de integración ya abordaba y la no nacida Constitución Europea fue un notorio fiasco que puso fin a cualquier ensueño de integración. Desde entonces la prioridad de las instituciones europeas ha sido el dismantelamiento de las políticas sociales.

La gestión de la crisis ha acentuado esa dinámica y ha desplazado el centro de operaciones hacia el Consejo Europeo, es decir, al motor político de esta Unión Europea y al órgano con menos legitimidad democrática de cuantos constituyen el entramado institucional de la Unión. En sus reuniones se toman decisiones al margen de las agendas estatales, fuera de cualquier capacidad de control de los Parlamentos nacionales y, por supuesto, sin que



los compromisos políticos que llevaron a esos gobiernos al poder a través de las elecciones, cuenten lo más mínimo.

Tanto a nivel institucional como a nivel de contenidos las políticas de ajuste económico se están tomando sin que medien posibilidades reales de legitimación y control democrático.

Se ha impuesto una lógica austericida que no soluciona ninguno de los problemas a los que supuestamente intenta dar respuesta y, eso sí, agrava todos los indicadores económicos. Pero parece obvio, a estas alturas, que el objetivo de la obsesión por la austeridad tiene muy poco que ver con las preocupaciones económicas reales y mucho más con una estrategia que tiene al estado social como obsesión y como víctima.

### 2.1. NO HAY POSIBILIDADES PARA UN PROYECTO ALTERNATIVO EN ESTA UNIÓN EUROPEA

El argumento que asegura que ha sido el endeudamiento excesivo de los países, fruto de políticas de gasto expansivas y excesivas, especialmente en materia social, la que explicaría la crisis actual, es un mito y una interesada mentira.

Habría que recordar, por ejemplo que hasta el año 2008 España o Irlanda nunca habían incumplido el Pacto de Estabilidad y competitividad. En realidad, la mayoría de la deuda soberana que agota a nuestros países se debe a los planes de rescate de los bancos y a los paquetes de estímulos económicos de principios de la crisis financiera y económica global. El déficit presupuestario de los Estados miembros de la zona euro reconocía una media de -4,1% en 2011, un -6,2% en 2010 y un -6,3% en 2009, bastante por encima del objetivo del PEC. Pero antes de la crisis y sus repercusiones, la media alcanzaba un -2,1% en 2008 y solamente un -0,7% en 2007, completamente de acuerdo con los objetivos de este Pacto.

Además en 2007, el nivel general de deuda era relativamente bajo, con una media del 66,4% del PIB en la zona euro. En aquel momento, Irlanda y España tuvieron incluso excedentes presupuestarios que entonces superaron el 2% del PIB, además de contar con una ratio deuda/PIB del 36% en España y del 25% en Irlanda (según datos de Eurostat).

Pues bien, la gestión de la crisis y las políticas austericidas, han conseguido empeorar todos estos datos con una tendencia irreversible al deterioro de las condiciones globales de la economía y con un sufrimiento social imperdonable.

Todas las medidas económicas tomadas durante los años 2011 o 2012 han ido en la dirección de completar los mecanismos de exigencia de equilibrios fiscales y reducción de gasto, así como sus correlatos sociales: contrarreformas en el mercado de trabajo tendentes a su precarización máxima; desmantelamiento de las políticas públicas redistributivas, educación, sanidad, dependencia; y ahora le toca el turno a las pensiones...

Durante los años mencionados se aprobaron medidas como el *Six Pack* (complementado después con lo que se ha llamado *Two Pack*); el *Tratado de Estabilidad, Coordinación y gobernanza en la Unión Económica*; el *Tratado del Mecanismo Europeo de estabilidad* y el *Pacto por el Crecimiento y el empleo*.

Sólo el último tenía como objetivo movilizar recursos para políticas de inversión orientadas a la generación de empleo. Pero la condicionalidad de los recursos (no se creó ningún fondo nuevo sólo se reasignaron partidas ya comprometidas) ha convertido, hasta ahora, esa propuesta en papel mojado.

El resto son medidas que han reforzado el control de los gobiernos más ricos y poderosos de la UE sobre los demás países y sobre la propia UE. Con la particularidad de que los dos tratados más importantes: el TECGE y el MEDE son tratados intergubernamentales al margen de la institucionalidad de la UE. Es decir, ni siquiera la débil legitimidad institucional de la UE aseguran democráticamente esos acuerdos. Y los gobiernos han tomado esas decisiones fuera y al margen de los compromisos con sus respectivas sociedades. Se ha creado, incluso, una nueva institución: *la troika* compuesta por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional que supervisan las condiciones de cumplimiento de las exigencias impuestas en materia de austeridad, antes de librar recursos para aliviar la deuda soberana de algunos países.

Tanto en Portugal como en Grecia la lógica democrática y la lógica neoliberal que se sirve de la UE, han colisionado con un clarísima derrota de las tradiciones democráticas. La voluntad soberana de las comunidades políticas aparece secuestrada por la voracidad sin límites de un sistema económico cuyo único objetivo es salvar a los responsables de este despropósito condenando a la mayoría de la población a la miseria, a la indefensión y a la incertidumbre.

## 2.2 SE ACABO LA LÓGICA DE LOS PEQUEÑOS PASOS

Resultan ahora más conmovedoras, si cabe, esas opiniones y apuestas políticas –particularmente en el ala socialdemócrata del espectro político– que apostaron todo a una lógica tan perversa como mentirosa: cada novedad en la construcción europea debía ser saludada como un paso adelante (aunque fuera pequeño) en el camino de la integración. Suponiendo, además, que se trataba de pasos con contenidos positivos para la mayoría por el hecho mismo de consolidar la lógica de la integración.

Esta perspectiva acrítica estaba basada en supuestos imaginados, el fundamental: que el proceso de integración era neutro en términos de conflicto social y que, por tanto, cada paso podía ser considerado como positivo.

Esta estrategia ha hecho un daño enorme a las poblaciones y al proyecto mismo de integración, porque ha impedido observar críticamente cada paso, ha dificultado una evaluación caso a caso de las medidas que se iban tomando y ha velado el análisis del conjunto del proceso y los escenarios que configuraba.

Si en algún momento la realidad europea pudo enmascarar esa lógica ofreciendo la tierra promisoría de la unidad europea como un destino deseado para las mayorías, hoy es tan imposible como peligrosa. Hay que decirlo con claridad, esta Unión Europea significa el fin de las aspiraciones de cambio y de vida digna para la inmensa mayoría de la ciudadanía europea. Se equivocan los que piensan que los países del sur están haciendo ahora lo que ya hicieron, con buenos resultados los países del norte. España, Portugal, Grecia o Irlanda han tenido estados sociales precarios y fragmentarios. Su gasto social siempre ha estado por debajo de la media comunitaria. Las actuales contrarreformas en estos países son el anticipo de lo que ocurrirá en el resto de Europa en breve. Por eso frenar esta sangría, esta política brutalmente regresiva y reaccionaria es fundamental para repensar, con otras claves, con otros presupuestos, el proyecto de integración europeo.

## 3. LOS RIESGOS DEL REPLIEGUE NACIONAL: UNA NUEVA UNIÓN EUROPEA

Izquierda Abierta no apuesta por el repliegue sobre lo nacional. NO defendemos ideas que nos asemejarían a los neonazis europeos y que hacen descansar su propuesta sobre presupuestos identitarios: recuperar la

soberanía, la dignidad y la legitimidad democrática no significa abandonar el proyecto de integración europeo. A condición de terminar con la lógica neoliberal que domina el actual y modificar sustancialmente su estructura institucional. Apostamos por la refundación democrática y participativa de este proyecto. Sin la ciudadanía europea ningún proyecto de integración tiene sentido. Con políticas económicas contra la mayoría de la población la idea de la integración se debilita y se hace tan innecesaria como incomprensible para la población. Hay que decir que los principales responsables del ascenso de partidos de extrema derecha, neonazis y populismos xenófobos de todo tipo son las actuales instituciones europeas y sus políticas suicidas.

Su estrategia de enfrentar poblaciones para eludir responsabilidades o ganar tiempo tiene y tendrá consecuencias perversas y negativas para todos/as.

Por eso, estas elecciones europeas son una gran ocasión para replantear el proyecto de construcción europea, para generar nuevas dinámicas de participación y para hacer saber y conocer a la población que, en esta ocasión, más que nunca las elecciones europeas son tanto un reto como una oportunidad para cambiar las cosas.

#### **4. ELECCIONES EUROPEAS: UNA OPORTUNIDAD**

1. En **junio 2014** hay elecciones al Parlamento Europeo.
2. Es necesario que **Europa** dé un giro político radical para detener el creciente caos social. La lucha y la alternativa no vendrán única ni principalmente desde las actuales instituciones. La palanca más importante es la organización y movilización de la sociedad civil, pero el Parlamento puede ser un instrumento con cierto campo de utilidad, dejarlo únicamente en manos de los partidos defensores del actual estado de cosas sería un error.
3. La política de frentes amplios de izquierdas es un camino clave para el cambio.
4. En España, una **candidatura unitaria de izquierdas** obtendría un resultado electoral y representativo mucho mayor que si el voto antineoliberal se divide.

5. La conformación de dicha **candidatura ciudadana** debe hacerse de la forma más **plural, participativa y democrática** posible. No puede ser únicamente la suma de unas siglas por arriba, sino la construcción de **una ilusión compartida** desde abajo.
6. El inicio del **proceso** es urgente; su conclusión en acuerdo, también.
7. Entre enero y junio 2014 debe planificarse y realizarse una **campana** participativa, imaginativa y utilizando todos los recursos comunicativos posibles.

## 5. PORQUE OTRA EUROPA ES NECESARIA

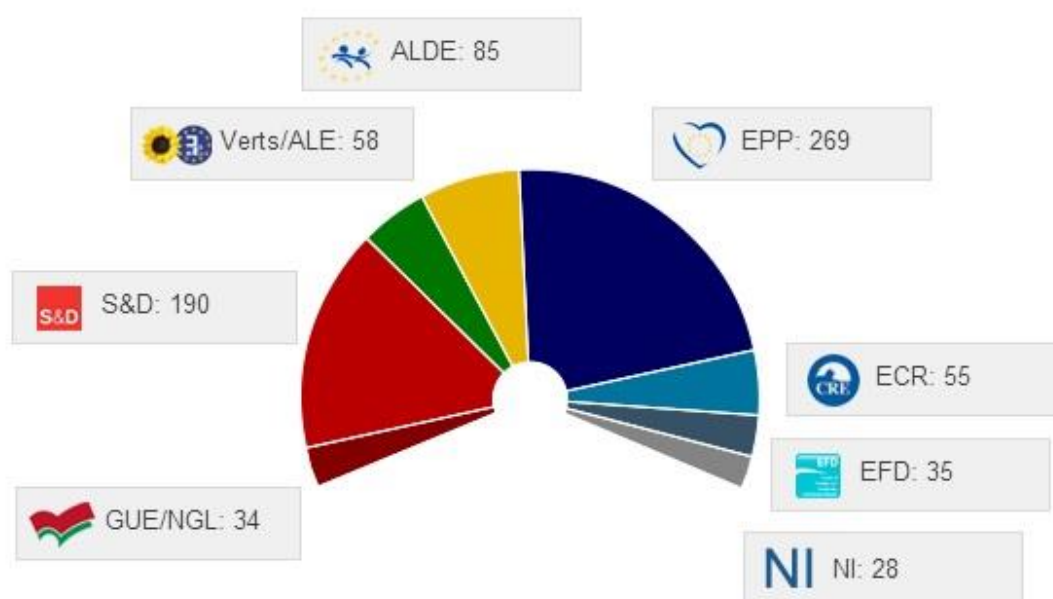
Las políticas neoliberales de austeridad y recorte de derechos sociales y democráticos que impone la **Troika** a toda **Europa**, especialmente a los países periféricos del Sur, están llevando a millones de personas a la **pobreza y a la desesperación**. Mientras tanto, y debido precisamente a esas mismas políticas, unos pocos se enriquecen sin límites éticos, políticos ni legales. De continuar esta deriva suicida, el Viejo Continente se convertirá pronto en un lugar inhabitable. Es necesario y urgente poner en marcha otras políticas. Sabemos que **hay alternativas** económicas, sociales y éticas al pensamiento único neoliberal. Y sabemos también que sólo desde la unidad de la ciudadanía crítica es posible vencer al miedo, superar el derrotismo y ganar el futuro.

Dentro de menos de un año, en junio **2014**, hay **elecciones** al Parlamento Europeo (EP). En todos los Estados europeos se presentarán candidaturas desde la izquierda claramente alternativa, antineoliberal. A pesar de los límites competenciales y prácticos de la acción política parlamentaria en Europa, y siendo conscientes de que la lucha por cambiar la cada vez más deteriorada realidad social, debe darse desde distintos ámbitos (en las calles, en las organizaciones sindicales, profesionales y de todo tipo de la sociedad civil, en los centros de trabajo, en las redes, en la cultura y los medios de comunicación social, etc.) y no sólo desde las instituciones políticas formales, como el propio EP, también es cierto que dejar ese terreno de juego únicamente a las fuerzas políticas conservadoras sería un error táctico de peso y quizá irreversible.

## 6. LOS RIESGOS DEL REPLIEGUE NACIONAL: UNA NUEVA UNIÓN EUROPEA

Más allá de los límites a la acción política realmente transformadora desde el EP, es importante comprender el papel que puede jugar el mismo como contrapunto del pensamiento único neoliberal, en el control de las políticas actuales y, sobre todo, como altavoz de otras propuestas para Europa así como las posibilidades que brinda para la articulación y organización de la alternativa. Pero, para ello, es indispensable entender también cuál es la actual correlación de fuerzas y cómo modificarla .

En la actualidad, tras las **elecciones de 2009**, el Parlamento Europeo tiene una clara **mayoría** de partidos y grupos **conservadores**, que no cuestionan ni el sistema económico que nos ha traído hasta aquí –un capitalismo financiero especulador sin límites en sus pretensiones de obtener beneficio, sea cual sea el coste social- ni las políticas de austeridad a ultranza que impone la Troika. Si bien hay matices y algunas diferencias, lo cierto es que ni los dos grandes grupos actuales (el Partido Popular Europeo -EPP- y el Socialdemócrata, S&D) ni la mayoría del resto de grupos con menor peso, ponen en marcha iniciativas para el control real de la especulación, el cambio de rumbo en cuanto a la austeridad o la defensa de unos derechos sociales y servicios públicos amplios y de calidad; La excepción es el grupo parlamentario del Partido de la Izquierda Europea (GUE/NGL) y, en ocasiones, el grupo de Los Verdes.



EPP: Partido Popular Europeo (demócrata-cristianos) (\*PP-UDC)

S&D: Alianza progresista de socialistas y demócratas (\*PSOE)

ALDE: Alianza de demócratas y liberales (\*PNV-CDC)

Verts/ALE: Verdes-Alianza libre europea (\*BNG-ICV)

ECR: Conservadores y reformistas

EFD: Europa de la libertad y la democracia

GUE/NGL: Izquierda Unitaria europea-Izquierda verde nórdica (\*IU)

NI: No inscritos (\*UPyD)

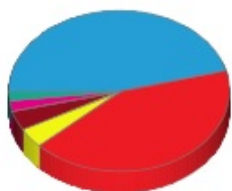
## 7. PARLAMENTARIOS/AS DEL ESTADO ESPAÑOL

España tiene 50 escaños (54 en 2004) asignados, de los 754 totales de la UE27. La mayoría (44) se reparten entre **PP** (23) y **PSOE** (21), teniendo únicamente 2 la izquierda alternativa (IU, ICV) 1 el BNG y 3 la derecha nacionalista (CDC, Unió, UPyD).

Es importante destacar en cualquier análisis sobre estos resultados y la posible estrategia 2014 dos elementos clave: (1) se trata de **circunscripción única** de ámbito estatal (2) la **abstención** fue la opción más “votada”; 18 millones y medio de electores, (el 54%), decidieron que ninguna alternativa de las propuestas les motivaban lo suficiente.

2009		
Afluencia de votantes a las 20h	15.761.963	46,00%
Abstención	18.499.909	54,00%
Votos nulos	98.079	0,62%
Votos en blanco	220.179	1,41%

50 Diputados a elegir



2009			
Candidaturas	Votos		Diputados
PP	6.615.015	42,23%	23
PSOE	6.032.500	38,51%	21
CEU	802.225	5,12%	2
IU-ICV-EUiA-BA	583.708	3,73%	2
UPyD	449.499	2,87%	1
Edp-V	391.962	2,50%	1

(\*) CEU: Coalición por Europa ([CDC](#), [UDC](#), [PNV](#), [CC](#), [PA](#), [UM](#), [UMe](#) y [BLOC](#))

Edp-V: Europa de los Pueblos-Verdes ([ERC](#), [BNG](#), [Aralar](#), [CLV](#), [EA](#), [CHA](#) y [ExM](#))

Partidos 2009	Resultados (votos)	Resultados (porcentaje)
Chunta Aragonesista	13.353	2,90
Esquerra Republicana de Catalunya	181.213	9,48
Esquerra Republicana del País Valencià	9.807	0,53
Bloque Nacionalista Galego	103.724	9,18
Esquerra Republicana de Catalunya + Entesa per Mallorca	7.651	3,03
Eusko Alkartasuna + Aralar	14.060	7,04
Eusko Alkartasuna y Aralar	41.140	5,67

## 8. ES MUCHO MÁS LO QUE NOS UNE QUE LO QUE NOS SEPARA

**Millones** de europeos y europeas, millones también en España, están **pidiendo lo mismo**: que se termine con las políticas suicidas de recortes, austeridad y ataques constantes a lo público y a la propia democracia. Que se trabaje para sentar las bases de un cambio profundo de sistema económico, productivo, de consumo y ecológico.

En las manifestaciones, huelgas y otras movilizaciones sociales que recorren Europa con cada vez más frecuencia, coinciden personas a título individual con otras que provienen de sindicatos, partidos políticos, movimientos y asociaciones de todo tipo de la sociedad civil. Y la coincidencia va mucho más allá de la asistencia a unos actos concretos. En esas manifestaciones, huelgas, charlas, conciertos y otros actos reivindicativos se encuentran viejos amigos, antiguas luchadoras y luchadores y jóvenes, o no tan jóvenes, que están asistiendo por primera vez en sus vidas a una experiencia de protesta social organizada.

Cualquiera que haga un mínimo ejercicio de escucha atenta y pasee mezclándose entre estos grupos, aparentemente tan heterogéneos, puede comprobar que hay una serie de ideas profundamente compartidas. **Ideas comunes** y repetidas en cada esquina, aunque expresadas con diferentes fórmulas, desde una pancarta clásica hasta una camiseta decorada a mano o un imaginativo disfraz y también con diferentes lenguajes, que van de la consigna política o sindical tradicional al poema o al juego de palabras.

**Diagnóstico** del escenario actual:



- **El sistema** económico y político actual **está en plena decadencia**.
- Es necesario recuperar unos valores humanos comunes, que pongan a las personas por delante de los intereses puramente económicos y especulativos.
- La corrupción es un problema gravísimo.
- La democracia representativa tal y como está en estos momentos funcionando es claramente insuficiente.
- La degradación ecológica es insostenible.
- Las políticas de recortes, austeridad y ataque a los derechos y servicios públicos llevan al suicidio social.
- En resumen: el funcionamiento económico y político existente es injusto, corrupto, ineficiente, antidemocrático, insostenible ecológicamente y falta de valores humanos positivos, como justicia social y solidaridad, entre otros.
- Junto a todo esto: **la protesta**, aunque se siga participando en mayor o menor medida, **es insuficiente**, no logra cambios reales, porque no hay una unidad de acción clara, ni una respuesta política unitaria.

#### **Propuestas para el cambio:**

- **Otra economía es posible.** Las alternativas en materia de producción, distribución y consumo llenan libros de economistas críticos y documentos en las redes sociales. No es cierto el mantra neoliberal que establece que “no se puede hacer otra cosa”<sup>2</sup>. Es posible y es necesario producir, distribuir y consumir desde parámetros absolutamente diferentes a los actualmente impuestos por los “expertos” al servicio del capital financiero especulativo. Fórmulas basadas en valores humanos y ecológicos, por delante y por encima del juego macroeconómico que únicamente atiende a cifras y beneficios privados, sin importar el coste humano (al escribir estas líneas son ya 1.000 los muertos en Bangladesh al derrumbarse un edificio donde se fabricaba ropa para multinacionales sin escrúpulos).
- **Otra democracia es posible:** también sobre este punto las formulaciones teóricas y los ensayos prácticos son múltiples. Participación ciudadana consultiva y vinculante desde diferentes instrumentos, revocación de mandatos, incompatibilidades, control y transparencia, primarias y listas abiertas y un largo etcétera de propuestas han sido razonadas y expuestas en distintos foros, desde

---

<sup>2</sup> Como decía el recientemente desaparecido, José Luis Sampedro: *“Hay dos tipos de economistas: los que trabajan para hacer más ricos a los ricos y los que trabajamos para hacer menos pobres a los pobres”*.

las plazas y calles en el 15M o en el Foro Social Mundial, hasta la Universidad, pasando por partidos y organizaciones de distinto tipo.

- Es necesaria la **unidad y la acción conjunta** de todas las personas críticas con el sistema y con el pensamiento y políticas neoliberales. Es ésta una de las demandas principales que se expresan en cualquier acto de protesta, de debate, de encuentro de la ciudadanía. Pasar **de la indignación** y la fragmentación de las luchas **a la rebelión**, a la acción colectiva organizada. En este punto existen diferentes posturas, pero son cada vez más las voces que hablan de la necesidad imperiosa y urgente de articular una alternativa política anticapitalista unitaria.
- La necesidad de unidad y acción conjunta en las calles necesita también su propia **expresión política** y electoral, si quiere cambiar la realidad. Es éste el territorio más complejo para el debate, ya que los enfoques sobre el tema van desde la propuesta de no participar en modo alguno en el sistema actual hasta la idea de que no hace falta crear nada nuevo, pues ya existen partidos y opciones electorales que recogen todas las aspiraciones ciudadanas. En realidad, probablemente, la mayoría de la ciudadanía crítica estaría más que dispuesta a colaborar y apoyar una opción de frente amplio o bloque social y político, que acabara con la eterna fragmentación del voto de la izquierda realmente crítica con el sistema y alternativa.

## 9. ¿ES POSIBLE UNA CANDIDATURA UNITARIA DE LA IZQUIERDA EN 2014? CUANDO 2+2 SUMAN 5

Si hiciéramos una fotografía política aérea de la actual situación en España, con respecto a las elecciones europeas, podríamos encontrar un paisaje de montañas y valles algo desordenados. Por un lado, son cada vez más las voces que piden la unidad de la izquierda. Por otro lado, surgen múltiples iniciativas y llamamientos a dicha unidad, pero no especialmente coordinados. Al mismo tiempo, parece haber consenso en la idea de que el proceso para llegar al deseado fin debe ser participativo, democrático, transparente y de abajo a arriba; sin embargo, flota en el ambiente también la sospecha de que finalmente la izquierda irá dividida a la cita electoral europea de 2014, en un escenario bastante parecido al de 2009 y que las direcciones de los partidos están trabajando en esa línea, aunque los posicionamientos públicos planteen lo contrario: se abrirá el debate y el proceso al máximo.

Más allá de cuál sea la suma de hipótesis más cercana a la realidad, lo cierto es que el calendario está fijado y los posibles **escenarios** en **2014** sólo pueden ser dos:

1. **Continuar la misma dinámica de siempre** y que la ciudadanía crítica y en lucha tenga que elegir entre varios bloques electorales (uno encabezado por IU, con la suma de algunas o de todas las fuerzas de las que hoy componen el grupo parlamentario de la Izquierda Plural, otro probablemente en torno a Espacio Plural y alguna otra candidatura en torno a Compromís, Equo y otras fuerzas de izquierdas con menos peso electoral hasta el momento).

2. **Conseguir una candidatura mucho más amplia** que las anteriormente mencionadas, donde estén todas esas fuerzas y a la que se sumen muchas otras y no sólo de tipo político: ciudadano, sindical, cultural, asociativo, etc.

Si finalmente se llega a junio 2014 con el voto dividido entre varias opciones, los resultados serán algo mejores que en 2009, tal y como apuntan las encuestas, pero no se conseguirá el *sorpasso* al PP ni al PSOE por parte de ninguna de ellas en solitario. Es decir, la voz que el Estado español mandará a Europa seguirá siendo mayoritariamente bipartidista y prosistema. Al mismo tiempo, la abstención volverá a ser el único refugio de la mayoría de la población.

Si, por el contrario, se plantea una candidatura ilusionante, unitaria, con un programa netamente antineoliberal y con propuestas alternativas para salir de la crisis, es más que probable que el Estado español podrá conformar el mayor grupo de izquierdas en el Parlamento europeo. Los ejemplos de los países donde ya se ha ensayado la fórmula –aunque con grandes diferencias finales entre el Front de Gauche en Francia, Syriza en Grecia o el Bloco de Esquerda en Portugal- han supuesto siempre un incremento del voto y de los escaños con respecto a cuando se presentaron por separado sus distintos partidos integrantes. Aunque dicho crecimiento no ha sido realmente muy significativo, sí ha marcado una tendencia para seguir en ese camino.

Pero cada realidad social es diferente, aunque comparta muchas similitudes con sus vecinos y no se pueden exportar modelos sin más. En el caso del Estado español, si se observan los resultados de las opciones de izquierda alternativa en las últimas citas electorales (generales 2011, autonómicas gallegas, catalanas, andaluzas, valencianas) y si se compaginan los mismos con las tendencias que apuntan los estudios demoscópicos, con el altísimo nivel de abstención en las últimas europeas y con el formato de

circunscripción única estatal, la probabilidad de un aumento muy significativo del apoyo popular, del voto y del número de escaños que consiguiera la izquierda podría realmente suponer un hito fundamental hoy, un antes y un después. Si la experiencia en las elecciones europeas fuera un éxito y no sólo, ni principalmente, en términos electorales, sino sobre todo, desde el punto de vista del aprendizaje, de la ilusión compartida y del cambio en la disposición de la propia sociedad civil crítica con la austeridad y los recortes: realmente “sí se puede” cambiar el futuro.

## 10. ¿QUÉ HACER?

Ponerse de acuerdo es tan necesario como difícil. El camino a recorrer no puede predeterminarse, no hay un mapa fiable para llegar a nuestra particular isla Utopía. Sin embargo, contamos con algunas pistas sobre por dónde será más útil caminar:

**Proceso:** democrático, **participativo**, de abajo a arriba, con **primarias** y contando con todas aquéllas personas y organizaciones que compartan un programa lo suficientemente ambicioso como para suponer una esperanza real de cambio y, al mismo tiempo, lo bastante flexible como para poder acoger a todos y a todas en él.

**Programa** electoral: probablemente, será el punto menos conflictivo del camino; las coincidencias son muchas más que las discrepancias. A modo de síntesis, podría adelantarse lo siguiente:

1. *Denuncia del Memorando sobre España*
2. *Debate y Referendo sobre el Euro*
3. *Refundación constitucional de la Unión Europea*
4. *Redefinición de los objetivos y principios de la Unión Europea: las personas primero*
5. *Medidas financieras: BCE, fiscalidad, lucha contra los paraísos, tasa Tobin...*
6. *Medidas para una nueva estrategia productiva y económica, un cambio de modelo y de sistema: qué producir, cómo producir, distribuir, consumir.*
7. *Derechos sociales mínimos irrenunciables: empleo, salud, educación y pensiones DIGNOS*
8. *Medidas urgentes para la creación de empleo sostenible y estratégico*
9. *Medidas urgentes de lucha contra la exclusión: renta básica europea*
10. *Democracia europea: redefinición del sistema institucional, más Europa, otra Europa.*
11. *Alianzas estratégicas internacionales: América Latina (África, Oriente, Asia)*
12. *Ecología política*

En nuestras manos está quererlo, crearlo y hacerlo.